

氏名（本籍）	諏訪容子（広島県）
報告番号	甲第38号
学位の種類	博士（健康福祉学）
学位記番号	健康福祉博甲第38号
学位授与年月日	2026（令和8）年3月17日
学位授与の要件	学位規則第4条第1項該当（課程博士）
学位論文題名	精神科医療に従事する公認心理師の視点からみた多職種連携と心理職の専門性
論文審査委員	主査 教授 横山 正博 副査 教授 吉村 耕一 副査 教授 佐々木 直美

論文要旨

精神科医療に従事する公認心理師の視点からみた多職種連携と心理職の専門性

近年、精神科医療において公認心理師は、国家資格化を背景に、多職種連携・チーム医療の一員として明確に位置づけられるようになってきた。しかし、これまで精神科医療の多職種連携の中で、心理職の専門性や強みがどのように認識され、発揮されているのかについては、十分に可視化されているとは言い難い。さらに、精神科医療における多職種連携に関して、公認心理師の視点からの研究は乏しい。

本研究は、精神科医療に従事する公認心理師が認識する専門性と強みの理解のもと、多職種連携において心理職が専門性や強みを発揮している面と発揮できないと感じる面を明らかにし、精神科医療の質的向上を目指し、多職種連携において、より良い心理職の活用につながるような知見を得ることを目的とした。研究対象は、全国の精神科医療機関に勤務する公認心理師9名であり、オンラインによる半構造化面接を実施した。得られた逐語録データについて、計量テキスト分析ソフト KH Coder 3 を用いて共起ネットワーク分析を行い、抽出されたサブグラフについては、KWIC コンコーダンスを用いて文脈に即した確認を行い、カテゴリー化およびネーミングを行った。

分析の結果、公認心理師の専門性や強みは、心理検査や心理療法といった個別・技法的な専門性にとどまらないことが明らかになった。公認心理師は、患者の内的体験を理解し、それを他職種に分かりやすく伝える「翻訳」的役割や、職種間の関係性を円滑にし、調整する「潤滑剤」として発揮されていることが示された。また、公認心理師は患者と医療チーム双方を視野に入れ、人と人、職種と職種をつなぐ役割として機能しており、これが精神科医療における重要な強みとして認識されていた。一方で、治療方針の違いや組織構造、専門性の違い、コミュニケーション機会の不足などにより、専門性が十分に発揮できないと感じる面も示された。そのような中で、公認心理師は、電子カルテ記載の工夫やインフォーマルなコミュニケーション、勉強会や心理教育などを通じて、専門性や強みを「伝わる形」にする工夫を重ねていた。公認心理師が多職種連携の中で専門性や強みを十分に発揮していくためには、こうした個々の工夫のみならず、院内体制の整備や多職種間での専門性を共有する仕組みづくりなど、連携しやすい環境を構築することが重要である。また、こうした環境整備は、患者支援の質の向上にもつながると考えられる。

本研究で得られた知見は、現場の公認心理師自身が自らの専門性や強みを認識し、日々の臨床実践においてそれらを一層発揮するための指針となるものである。これらの知見を基に、公認心理師の専門性や強みがより明確化され、精神科医療における心理的支援の充実や、患者一人ひとりに寄り添った包括的支援の提供に寄与することが期待される。

Abstract

Interprofessional collaboration and the professional competence of psychologists from the perspective of certified public psychologists in psychiatric care

In recent years, in psychiatric care, certified public psychologists have come to be clearly positioned as members of multidisciplinary collaboration and team-based care, against the backdrop of their establishment as a national qualification. However, it remains difficult to say that how the professional expertise and strengths of psychologists are recognized and exercised within multidisciplinary collaboration in psychiatric care has been sufficiently visualized. Furthermore, research on multidisciplinary collaboration in psychiatric care from the perspective of certified public psychologists remains limited.

This study aimed to clarify the aspects in which certified public psychologists are able to exercise, as well as those in which they feel unable to exercise, their professional expertise and strengths within multidisciplinary collaboration, based on an understanding of the expertise and strengths as perceived by certified public

psychologists working in psychiatric care. By doing so, the study sought to obtain insights that would contribute to the qualitative improvement of psychiatric care and to the more effective utilization of certified public psychologists within multidisciplinary teams. The participants were nine certified public psychologists employed at psychiatric medical institutions across Japan. Semi-structured interviews were conducted online. The verbatim interview data were analyzed using co-occurrence network analysis with the quantitative text analysis software KH Coder 3. The extracted subgraphs were then examined in context using KWIC concordance, followed by categorization and naming.

The results of the analysis revealed that the professional expertise of certified public psychologists is not limited to individual, technique-based expertise such as psychological tests and psychotherapy. It was shown that certified public psychologists exercise their expertise through a “translation” role—understanding patients’ internal experiences and conveying them in an accessible manner to other professionals—as well as through a “lubricant” role that facilitates and coordinates relationships among different professions. In addition, certified public psychologists were found to function with both patients and the medical team in view, serving as a link between individuals and between professional groups, and this role was recognized as an important strength in psychiatric care. On the other hand, aspects were also shown in which professional expertise was felt to be unable to be fully exercised due to differences in treatment policies, organizational structures, differences in professional expertise, and a lack of opportunities for communication. In such circumstances, certified public psychologists were found to make ongoing efforts to present their expertise and strengths in ways that could be effectively communicated, through measures such as devising electronic medical record documentation, engaging in informal communication, and conducting study sessions and psychoeducation. In order for certified public psychologists to fully exercise their professional expertise and strengths within multidisciplinary collaboration, it is important to build an environment that facilitates collaboration, including not only individual efforts and devising but also the development of in-hospital systems and mechanisms for sharing professional expertise among multiple professions. In addition, such environmental development is considered to lead to improvements in the quality of patient support.

The findings obtained in this study serve as guidance for certified public psychologists in clinical settings to recognize their own professional expertise and strengths and to further demonstrate them in their daily clinical practice. Based on these findings, it is expected that the professional expertise and strengths of certified public psychologists will be further clarified, thereby contributing to the enhancement of psychological

support in psychiatric care and to the provision of comprehensive support tailored to each individual patient.

審査結果

本論文は、精神科医療に従事する公認心理師が認識する専門性と強みの理解のもと、多職種連携において心理職が専門性を発揮している面と発揮できないと感じる面を明らかにすることで、より良い心理職の活用につながるような知見を得ることを目的とした研究である。

第1章:心理職の専門性と多職種連携、第2章:精神科医療に従事する公認心理師からみた多職種との連携の現状と課題、第3章:総合考察から構成されていた。博士論文審査基準に照らし、本論文を評価した。

1. 副論文の確認：本人筆頭の査読付論文1編「テキストマイニングによる臨床心理士と公認心理師に関する論文タイトル分析(2025).日本ヒューマンケア科学会誌,18(1),79-87.」を確認した。
2. 研究課題の明確化：研究目的と意義、課題設定について概ね適切になされていた。
3. 先行研究の適切な検討：心理職の資格制度の沿革と業務の特徴、精神科医療における心理職の多職種連携の現状について概ね適切に論じられていた。
4. 研究方法の適切な選択と実施：倫理的配慮のもと、適切になされていた。
5. 新たな知見の提示と学問の発展への貢献：まず精神科医療における公認心理師としての専門性と強みを論じた。多職種連携において、そうした専門性や強みを、医師、看護師、薬剤師、精神保健福祉士や作業療法士との関係の中で、いかに発揮でき、あるいは発揮できないと認識しているかを明らかにした。新たな知見として、心理職として、心理検査や心理療法を通じた対象者理解を「伝わる形」で提供すること、そしてチームとして職種間や人と人をつないでいく「潤滑剤」としての役割を果たしていることが示された。
6. 文章作成能力：論文内で臨床心理士、公認心理師、心理職という文言を使い分けた意図をもう少し明確にする必要がある。

最終試験においては、特に2と6について質問があり、概ね適切な回答が得られた。

以上の所見を総合し、上記の者は博士論文審査及び最終試験に合格したものと認める。